



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1801-8/20

Mostar, 10.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 12.7.2020. godine, ponuđača "Euro inspekt" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Hamidu Džandžanoviću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru ponuđača broj 02-222/9-2 od 7.7.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Usluge ispitivanja kvaliteta vode, ugovornog organa JKP Čapljina, d.o.o. Čapljina, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 10.9.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JKP Čapljine, d.o.o. Čapljina (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke usluga ispitivanja kvaliteta vode, za koji je Obavještenje o nabavci broj 199-1-2-119-3-11/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 28.4.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru ponuđača broj 02-222/9-2 od 7.7.2020. godine, na koju je ponuđač "Euro inspekt" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Hamidu Džandžanoviću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 12.7.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) ZJN proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 21.7.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog bitnih povreda odredaba upravnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da je ožalbenom odlukom za najpovoljnijeg ponuđača izabran Dom zdravlja Čapljina, a ponuda žalitelja je neprihvatljiva za ocjenu i odbacuje se u skladu s članom 68. stav 4.

Zakona o javnim nabavkama. Navodi da ožalbena odluka sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati. Odluka ne sadrži nijedan razlog o odlučnim činjenicama, a dati razlozi su nejasni i protivrječni. O odlučnim činjenicama postoji protivrječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržini određenih isprava i samih tih isprava tako da, čitajući pobijanu odluku protiv koje se podnosi žalba i ne može se izvesti zaključak zašto je prvostepeni organ donio pobijanu odluku. Čitajući pobijanu odluku stiče se zaključak da je odluka zasnovana isključivo na slobodnom uvjerenju i ličnom stavu, a ne na činjenicama koje su trebale biti utvrđene u postupku. Ugovorni organ je očito zamjenom teza propustio da odvoji bitno od nebitnog, te povrijedio odredbe člana 219. stav 2. Zakona o upravnom postupku. Međutim, da je ugovorni organ cijenio sve razloge navedene u ponudi i ranije izjavljenoj žalbi u istom postupku, te da je analizirao sve činjenice u postupku dovodeći ih u međusobnu vezu kao i da je savjesno i brižljivo ocijenio iste, te da je na sve to primjenio materijalni propis koji je unaprijed postavio kao pravni osnov za sporni odnos, tada bi nesporno došao do zaključka da je ponuda žalitelja potpuna i da je nije mogao odbaciti. Također je bio dužan cijeliti i da odabrani ponuđač Dom zdravlja Čapljina uopće nije akreditirana ustanova.

Pored toga u postupku donošenja pobijane odluke prvostepeni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje:

U zapisniku komisije za pregled i ocjenu ponuda sa prijedlogom odgovornoj osobi broj 01- 222/8 od 06.06.2020.godine navodi se „ponuda „EURO INSPEKT“ d.o.o. Sarajevo je neprihvatljiva za ocjenu i odbacuje se sukladno članu 68. stav (4) i. Zakona o javnim nabavkama iz razloga što je ponuditelj dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora za mikrobiološku analizu vode, str.23. ponuda br.90/20 od 11.05.2020.godine. Mikrobiološka analiza obuhvata dio parametara iz Tehničke specifikacije navedenih u tački 2., što znači da ponuditelj „EURO INSPEKT“ d.o.o. Sarajevo nije ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a odnose se na dostavljanje potvrde za izvršenje usluga istih kao i predmet nabave, nego samo djelimično. Također, dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora za mikrobiološku analizu ne sadrži vrijeme izvršenja usluge, t.j. perioda trajanja ugovora. Kako u potvrdi nije navedeno vrijeme izvršenje ugovora usluge t.j.perioda trajanja ugovora davanje navoda o urednom izvršenom ugovoru nije se moglo dati, stoga povjerenstvo ne može prihvatiti navod. Povjerenstvo smatra da se Potvrda o izvršenom ugovoru ne može prihvatiti kao potpuna i valjana, iz navedenog ponuda broj 90/20 od 11.05.2020.godine nije potpuna i prihvatljiva za ocjenu.

Tenderskom dokumentacijom za ugovor o javnoj nabavki usluga ispitivanja kvaliteta vode putem otvorenog postupka broj 02-222/5 od 24.04.2020. se prije svega traži da laboratorija bude akreditovana prema normi BAS EN ISO/IEC 17025.

Tačkom 2. tenderske dokumentacije se specificira 19 parametara koji su predmet javne nabavke, a koji obuhvataju ispitivanja iz 2 područja: fizičko-hemijska ispitivanja vode (r.br. 1- 12) i mikrobiološka ispitivanja vode (r.b r.13-19).

U pobijanoj odluci navodi se da je ponuda Doma zdravlja Čapljina ocijenjena kao prihvatljiva te da ispunjava sve uslove definisane tenderskom dokumentacijom, a što ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju.

Tenderskom dokumentacijom za izbor najpovoljnijeg ponuđača u tački 8.2.2. TD, predviđena je obaveza ponuđača da ispunjava uslov o posjedovanju sertifikata o akreditaciji u skladu sa normom BAS EN ISO/IEC 17025. Ovaj elementarni uslov Dom zdravlja "Čapljina" ne ispunjava jer se ne nalaze na popisu akreditovanih laboratorija u BiH.

Uvidom u važeći spisak akreditovanih laboratorija u BiH od 06.05.2020. godine koji je izdat od strane Instituta za akreditiranje Bosne i Hercegovine, „Dom zdravlja Čapljina“ Čapljina, ne ispunjava uslov naveden u tački 8.2.2. TD, ne posjeduje akreditaciju prema normi BAS EN ISO/IEC 17025.

Po navodima u pobijanoj odluci, ponuđač Dom zdravlja Čapljina je uslugu predmeta nabavke podugovorio sa Zavodom za javno zdravstvo FBiH Mostar, koji posjeduje akreditaciju za fizičko-hemijska ispitivanja vode. No prvostepeni organa uopće nije vršio uvid u aktuelni spisak akreditovanih laboratorija. U dodatku spiska akreditovanih laboratorija br. LI-96-01 od 8.4.2019., revizija 1 od 20.2.2020., vidljivo je da je akreditacija za mikrobiološke analize vode Zavoda za javno zdravstvo FBiH Mostar, suspendovana. Nesporno je laboratorija Zavoda za javno zdravstvo FBiH u Sarajevu može vršiti mikrobiološku i fizikalnu hemijsku analizu vode.

Neprihvatljivo je da neakreditovani ponuđač u cilju ispunjavanja zahtjeva tenderske dokumentacije dostavi sertifikat o akreditaciji druge laboratorije čije usluge namjerava podugovoriti, jer vlastiti ne posjeduje, obzirom da navedeni dokument PD-07-03 tačkom 6.3. (korisnici usluga akreditovanih laboratorija) se propisuje da "Klijenti akreditiranih laboratorija ne mogu koristiti simbol akreditacije ili se pozivati na akreditaciju na svojim memorandumima, poslovnim obrascima, itd." U odluci je navedeno da je "izabrani ponuđač u Izjavi naveo da posjeduje sertifikat o akreditaciji prema normi BAS EN ISO/IEC 17025 koji je tražen tačkom 8.2.2. tenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač je dostavio sertifikat o akreditaciji Zavoda za javno zdravstvo FBiH koji nije tražen tenderskom dokumentacijom, čime je prekršen propis dokumenta PD 07-03.

Također, komisija se poziva na odredbe člana 48. stav (4) Zakon o javnim nabavkama koji propisuje i "Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata". Dakle, dostavljanje sertifikata o akreditaciji druge laboratorije nije opravdano ni odredbama Zakona o javnim nabavkama.

U Odluci se dalje navodi da je prihvatljivo da ni podugovarač ne posjeduje akreditaciju za mikrobiološka ispitivanja vode. Laboratorija Zavoda za javno zdravstvo FBiH na adresi Vukovarska 46, Mostar trenutno ima suspendovanu akreditaciju za mikrobiološka ispitivanja, jer

trenutno za ta ispitivanja ne ispunjavaju zahtjeve standarda BAS EN ISO/IEC 17025. Laboratorija u okviru iste ustanove koja se nalazi u Sarajevu, na adresi Maršala Tita 9 posjeduje akreditaciju za ovu vrstu ispitivanja. Povjerenstvo navodi da smatra da je dovoljno što jedna od laboratorija u okviru ove ustanove ima akreditaciju za mikrobiološke analize i da može vršiti ova ispitivanja u svojstvu akreditovane laboratorije bez obzira na sjedište. Neprihvatljivo je da osnov za donošenje ove odluke bude mišljenje komisije, bez uvida u važeće propise o akreditaciji i pozivanje na akreditovani status koji uređuju ovakve slučajeve.

U dokumentu "Korištenje simbola sistema akreditiranja BiH, pozivanje na akreditaciju i pozivanje na status bilateralnog potpisnika EA MLA" PD-07-03 u tački 5.1. se navodi sljedeće "Ukoliko akreditirano TOU djeluje na nekoliko lokacija od kojih najmanje jedna nije akreditirana, tada samo akreditirane lokacije mogu koristiti simbol akreditacije ili se pozivati na akreditaciju".

Prema tome, mikrobiološka ispitivanja vode koja se obavljaju u laboratoriji ZZJZ FBiH na adresi Vukovarska 46, ni u kom slučaju se ne mogu pozivati na akreditaciju u skladu sa BAS EN ISO 17025.

Dakle, ocjena da ponuđač Dom zdravlja "Čapljina" ispunjava uslov iz tačke 8.2.2. TD i navedena obrazloženja iz Odluke predstavljaju zloupotrebu pozivanja na akreditovani status i krši nekoliko odredbi propisanih od strane Instituta za akreditiranje BiH.

Prema dokumentu PD-07-03 u tački 7. se navodi "Ukoliko iza neke od gore navedenih zloupotreba stoji TOU koje nije akreditirano ili bilo koja druga strana, BATA će poduzeti odgovarajuće pravne sankcije obzirom da joj je, kroz Zakon o akreditiranju, dato isključivo pravo za provođenje Sistema akreditiranja BiH te raspolaganje na pravo korištenja simbola akreditacije."

U slučaju da prvostepeni organ ostane pri odluci da je je izabrani ponuđač dostavio valjane dokaze da ispunjava uslov o akreditaciji u skladu sa BAS EN ISO 17025, "EURO INSPEKT" d.o.o. Sarajevo će kao akreditovano TOU čija su prava u ovom slučaju povrijeđena biti prinuđen, a što svakako ne želi, da podnese prijavu BATI protiv JKP "Čapljina" i Dom zdravlja "Čapljina" zbog zloupotrebe pozivanja na akreditovani status i kršenja odredbi propisanih dokumentom PD-07-03 "Korištenje simbola sistema akreditiranja BiH, pozivanje na akreditaciju i pozivanje na status bilateralnog potpisnika EA MLA".

Žalitelj je uspješno realizovao usluge ispitivanja svakog od navedenih parametara u tački 2.TD sa drugim komunalnim preduzećima. Međutim jednom komunalnom preduzeću je pružao usluge ispitivanja parametara mikrobiološke analize vode (r. br. 13-19 u tački.2 TD) za koje je i dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji, a parametre od 1-12 u tački 2. TD drugom komunalnom preduzeću što nije dostavio jer to nije traženo tenderskom dokumentacijom. Kako u tački 8.2.2. tenderske dokumentacije nije precizno i jasno navedeno da potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora kao predmet nabavke mora obuhvatati sve parametre navedene u tački 2.TD i da se traži potvrda za jedan uspješno realizovan ugovor, žalitelj nije cijenio potrebnim dostavljanje potvrde od drugog komunalnog preduzeća za drugi dio usluga predmeta nabavki.

Predlaže da se žalba usvoji i ožalbena odluka stavi van snage. Zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.100,97 KM (941.00 KM + 159,97 KM-PDV).

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ utvrđuje da žalitelj ni u jednom dijelu žalbe ne navodi povrede Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata u smislu da se pozove na povrede odredbi, a što je utvrđeno u članu 97. Zakona o javnim nabavkama.

Netačni su navodi žalitelja da ožalbena odluka sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, jer Odluka sadrži osnovne elemente odluke o izboru i utemeljena je na članu 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je postupao u skladu s općim principima i odredbama ZJN, podzakonskih akata kao i odredbi tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je prilikom donošenja odluke o izboru cijenio činjenice utvrđene Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda. Komisija za nabavku je cijenila ponude oba ponuđača pravilno i potpuno vodeći računa o odredbama ZJN, podzakonskih akata i tenderskoj dokumentaciji, a što je konstatirano u obrazloženju ožalbene odluke.

Žalitelj nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na ispunjenje uslova i dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u skladu s tačkom 8.2.2. tenderske dokumentacije, pa je shodno tome Komisija utvrdila da je ponuda neprihvatljiva za ocjenu i odbacila je u skladu s odredbama člana 68. st.(4) h. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora za mikrobiološku analizu vode, ali nije dostavio potvrdu za izvršenje usluga istih kao i predmet nabavke što je definirano tenderskom dokumentacijom tačka 1. Predmet nabavke i tačka 2. Tehničke specifikacije (parametri fizikalno-kemijske i mikrobiološke analize). Također, prilikom ocjene i pregleda od strane Komisije za nabavku utvrđeno je da potvrda žalitelja dostavljena u ponudi, ne sadrži vrijeme izvršenja usluge, tj. period trajanja ugovora, a slijedom toga i davanje navoda o uredno izvršenom ugovoru nije se moglo dati, a što je predviđeno tačkom 8.2.2. TD.

Ponuđač Dom zdravlja Čapljina je u skladu s tenderskom dokumentacijom ispunio uslove iz tačke 8.2.2. jer je dostavio tražene dokaze - Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačke c), d), e) i g), Zakona o javnim nabavkama, a koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke usluga.

Neosnovani su navodi iz žalbe da je ugovorni organ "bio dužan cijeliti i činjenicu da Dom zdravlja Čapljina nije akreditirana ustanova" a odnose se na neposjedovanje akreditacije. Prednji navodi

nisu zasnovani na bitnim činjenicama utvrđenim tokom provedenog postupka već su isključivo lični zaključci i stavovi žalitelja.

Žalitelj nije shvatio predmet nabavke tj. da iz TD kojom nabavka usluge ispitivanja kvaliteta vode obuhvaća uzimanje uzoraka na 19 mjernih tačaka vodovoda ugovornog organa utvrđivanje relevantnih parametara definiranih u tački 2.TD za svaku mjernu tačku i dostavljanje mjesečnog izvještaja o kvaliteti vode po mjernoj tački.

Netačan je navod žalitelja "Po informacijama dobijenim u pobijanoj odluci od donositelja prvostepene odluke ponuđač Dom zdravlja Čapljina je uslugu predmeta nabavke podugovorio sa Zavodom za javno zdravstvo FBiH Mostar, koji posjeduje akreditaciju za fizičko-kemijska ispitivanja vode." Nigdje u Odluci o izboru ne stoji ovakav navod ugovornog organa. Žalitelju očito nisu jasne odredbe člana 73. stav (3) i stav (4) ZJN, a u vezi podugovaranja i obavezama izabranog ponuđača Dom Zdravlja Čapljina. Dom zdravlja je u ponudi dao izjavu o namjeri podugovaranja, Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačke: c), d), e) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama-Aneks 9 i akreditaciju prema normi CERTIFIKAT ZA NORME BAS EN ISO/IEC 17025) Zavoda za javno zdravstvo F BiH.

Netačan je navod žalitelja "da prvostepeni organ uopće nije vršio uvid u aktuelni spisak akreditovanih laboratorija".

Netačan je navod „U Odluci se dalje navodi da je prihvatljivo da ni podugovarač ne posjeduje akreditaciju za mikrobiološka ispitivanja vode.“.

Neosnovan je navod „neprihvatljivo je da osnov za donošenje ove odluke bude mišljenje komisije, bez uvida u važeće propise o akreditaciji i pozivanje na akreditovani status koji uređuje ovakve slučajeve.“

U obrazloženju ožalbene odluke je navedeno da je Komisija provjerila navedenu i dostavljenu akreditaciju na zvaničnoj stranici Instituta za akreditiranje BiH (BATA) Zavod za javno zdravstvo F BiH - Služba za zdravstvenu ekologiju (Akreditirane laboratorije) ima sjedište na dvije adrese: Maršala Tita 9, Sarajevo i Vukovarska 46 Mostar. Akreditirana laboratorija na adresi Maršala Tita 9- Sarajevo Zavoda za javno zdravstvo F BiH prema BATI može vršiti mikrobiološku i fizikalno-kemijsku analizu vode (parametri ovih analiza su iskazane u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave-točka 2.TD). Akreditirana laboratorija na adresi Vukovarska 46 -Mostar Zavoda za javno zdravstvo F BiH prema BATI može vršiti fizikalno kemijsku analizu vode, a za mikrobiološku analizu vode akreditacija je suspendirana. Komisija smatra da jedna od dvije akreditirane laboratorije iste ustanove - Zavoda za javno zdravstvo F BiH, može, jer posjeduje obje akreditacije raditi analizu tj. vršiti ispitivanje kvaliteta vode bez obzira na sjedište.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbenu odluku iz razloga što ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno da su dati razlozi nejasni i protivrječni, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je tačkom I dispozitiva konstatovano da je za ponuđača izabran Dom zdravlja Čapljina koji je ocijenjen kao kvalificiran, a ponuda ponuđača Euro inspekt Sarajevo je neprihvatljiva i odbacuje se u skladu s članom 68. stav (4) tačka h) Zakona o javnim nabavkama. U obrazloženju ožalbene odluke, ugovorni organ navodi, između ostalog: *U ostavljenom roku blagovremeno su stigle dvije ponude ponuđača Dom zdravlja Čapljina i Euro Inspekt Sarajevo. Sukladno Zapisniku sa sastanka Povjerenstva za nabavu o pregledu i ocjeni ponuda sa prijedlogom odgovornoj osobi broj: 02-222/8-2 od 06.07.2020.godine, Povjerenstvo je jednoglasno dalo prijedlog za izbor ponuditelja Dom zdravlja Čapljina, a prema kriteriju ekonomski najpovoljnija ponuda.*

Ponuditelj Dom zdravlja Čapljina, a sukladno zahtjevima iz tenderskog dokumenta se kvalificirao za ocjenu, tj. ponuda istog je potpuna i prihvatljiva za ocjenu.

Izabrani ponuditelj je, u Izjavi o namjeri podugovaranja - Aneks 7, izjavio da ima namjeru podugovaranjem angažirati podugovarača u iznosu od 70% vrijednosti ugovora kako bi odgovorio ovom postupku, tj. ovoj javnoj nabavi, mehanizmom podugovaranja. Isti je ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije, točke 20.1. i 20.2.

Tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da se otkriva podugovarač, nego se ponudi dostavlja Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. Zakona- Aneks 9. koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost koju ne mora imati ponuditelj samostalno nego se može osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata, članak 48. stavak (4) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH» br. 39/14).

Također, izabrani ponuditelj je u istoj Izjavi naveo da posjeduje CERTIFIKAT ZA NORME BAS EN ISO/IEC 17025, koji je i tražen u točki 8.2.2. tenderske dokumentacije. Izabrani ponuditelj je u ponudi dostavio akreditaciju prema ISO standardima (CERTIFIKAT ZA NORME BAS EN ISO/IEC 17025) Zavoda za javno zdravstvo F BiH, koji nije tražen tenderskom dokumentacijom čime je otkrio podugovarača.

Povjerenstvo za predmetni postupak je na zvaničnoj stranici Instituta za akreditiranje BiH (BATA) provjerilo navedenu akreditaciju. Zavod za javno zdravstvo F BiH - Služba za zdravstvenu ekologiju (Akreditirane laboratorije) ima sjedište na dvije adrese: Maršala Tita 9 , Sarajevo i Vukovarska 46 Mostar. Akreditirana laboratorija na adresi Maršala Tita 9- Sarajevo Zavoda za javno zdravstvo F BiH prema BATI može vršiti mikrobiološku i fizikalno- kemijsku analizu vode (parametri ovih analiza su iskazane u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave-točka 2.TD). Akreditirana laboratorija na adresi Vukovarska 46 -Mostar Zavoda za javno zdravstvo F BiH prema BATI može vršiti fizikalno kemijsku analizu vode, a za mikrobiološku analizu vode akreditacija je suspendirana. Povjerenstvo smatra da jedna od dvije akreditirane laboratorije iste ustanove - Zavoda za javno zdravstvo F BiH, može, jer posjeduje obje akreditacije raditi analizu tj. vršiti ispitivanje kvaliteta vode bez obzira na sjedište.

Obzirom na činjenicu da je otkriven podugovarač utvrđeno je da je CERTIFIKAT ZA NORME BAS EN ISO/IEC 17025 Zavoda za javno zdravstvo F BiH valjan i odgovara zahtjevima za ispitivanje parametara navedenih u točki 2. Tehničke specifikacije tenderske dokumentacije.

Ponuditelj EURO INSPEKT D.O.O.SARAJEVO nije se kvalificirao za ocjenu ponude jer nije postupio sukladno zahtjevima iz tenderskog dokumenta, točka 8.2.2.TD. Povjerenstvo je uvidom u ponudu utvrdilo da je ponuditelj EURO INSPEKT D.O.O.SARAJEVO u ponudi dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora za mikrobiološku analizu vode, strana 23., Ponuda br. 90/20 odi 1.05.2020.godine. Mikrobiološka analiza obuhvata dio parametara iz Tehničkih specifikacija navedenih u točki 2.TD, što znači da ponuditelj nije ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije a odnose se na dostavljanje Potvrde za izvršenje usluga istih kao i predmet nabave već samo djelomično. Također, dostavljena Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora za mikrobiološku analizu vode ne sadrži vrijeme izvršenja usluge, tj. period trajanja ugovora. Kako u Potvrdi nije navedeno vrijeme izvršenja usluge tj. period trajanja ugovora, davanje navoda o uredno izvršenom ugovoru nije se moglo dati i stoga povjerenstvo nije moglo prihvatiti navode, te se ista ne može prihvatiti kao potpuna i valjana već je neprihvatljiva za ocjenu i odbacuje se sukladno članku 68. stavak (4) h Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH» br. 39/14).

Članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da ožalbena odluka sadrži sve elemente propisane članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te da dispozitiv odluke i obrazloženje nisu u međusobnoj suprotnosti, te se navod žalitelja vezano za nedostatke u ožalbenoj odluci, smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razlog neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 8.2.2. ugovorni organ propisao uslove i potrebne dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te je zahtijevao:

1. Da je ponuđač u prethodne tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je počeo s radom prije manje od tri godine izvršio usluge iste kao predmet nabavke.

Kao dokaz ugovorni organ je zahtijevao:

-spisak i potvrda za jedan ugovor o izvršenju, izdata od strane javnih ustanova ili komunalnih preduzeća koji se odnosi na izvršenje usluga istih kao predmet nabavke u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registriran i počeo s radom manje od tri godine. Uz spisak uredno provedenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu koju je izdao naručilj (javne ustanove ili komunalna preduzeća) a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja usluge, kao i navod o uredno izvršenom ugovoru.

Tačkom 1. tenderske dokumentacije utvrđen je predmet nabavke: usluge ispitivanja kvaliteta vode. Usluga ispitivanja kvaliteta vode obuhvata uzimanje uzoraka vode na 19 mjernih tačaka vodovoda ugovornog organa, utvrđivanje relevantnih parametara za svaku mjernu tačku i dostavljanje mjesečnog izvještaja o kvaliteti vode po mjernoj tački. Tačkom 2. su precizirane tehničke specifikacije i utvrđeni parametri koje je potrebno utvrđivati za svih 19. mjernih tačaka. Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 22. dostavio Spisak uredno provedenih ugovora, te na strani 23. potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora za mikrobiološku analizu vode, broj 03-200/20-Sh od 11.5.2020. godine, izdatu od JP ViK Gračanica kojom potvrđuju da su davatelj potvrde i žalitelj uspješno realizovali saradnju na području grada Gračanica, na osnovu ugovora broj 01-280/19 potpisanog 8.7.2019. godine u vrijednosti od 7.270,05 KM.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da žalitelj ne spori da se tačkom 2. tenderske dokumentacije se specificira 19 parametara koji su predmet javne nabavke, a koji obuhvataju ispitivanja iz 2 područja: fizičko-hemijska ispitivanja vode (r.br. 1- 12) i mikrobiološka ispitivanja vode (r.b r.13-19). Također žalitelj ne spori da nije dostavio potvrdu koja uključuje fizičko-hemijsko ispitivanje vode, ali smatra da to nije ni traženo tenderskom dokumentacijom.

Međutim, tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je naveo da ponuđač mora dostaviti potvrda koja se odnosi na uredno izvršenje ugovora koji je isti kao predmet nabavke, pa budući da nije sporno da predmet nabavke obuhvata i fizičko-hemijsko ispitivanje vode, o čemu žalitelj nije dostavio potvrdu, navod žalitelja da je ispunio zahtjev iz tačke 8.2.2. tenderske dokumentacije i dostavio valjanu potvrdu, smatra se neosnovanim.

U vezi s navodom ugovornog organa da dostavljena potvrda ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora, ovaj organ konstatuje da se iz potvrde može utvrditi da je ugovor zaključen 8.7.2019. godine, da je potvrda izdata 11.5.2020. godine, te da je ugovor uredno izvršen, ali da ne sadrži

eksplicitno vrijeme izvršenja ugovora odnosno usluge. Imajući u vidu da je članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama eksplicitno propisano da potvrda mora da sadrži vrijeme izvršenja ugovora, što je također propisano i tačkom 8.2.2. tenderske dokumentacije, a da dostavljena potvrda u ponudi žalitelja ne sadrži navedeni podatak, ovaj organ navod žalitelja da je dostavio urednu potvrdu smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer smatra da ne ispunjava uslove iz tačke 8.2.2. tenderske dokumentacije s obzirom da nije na popisu akreditiranih laboratorija u BiH, ovaj organ je uvidom u tačku 8.2.2. tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao uslove i potrebne dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te je zahtijevao:

2. da posjeduje akreditaciju prema ISO standardima

Dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

-certifikat za norme BAS EN ISO/IEC 17025

Za ispunjenje uslova akreditacije prema ISO standardima **u ponudi se dostavlja Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačke c) d) e) i g) (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama – aneks 9.** Dokaz koji je dužan dostaviti izabrani ponuđač mora sadržavati potvrdu da je u trenutku predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaz o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od pet dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokaz koji dostavlja izabrani ponuđač mora biti original ili ovjerena kopija od strane nadležnog organa uprave ili notara.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 16.-17 dostavio Aneks 9.- Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačke c) d) e) i g) (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama u kojoj je naveo pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da posjeduje certifikat za norme BAS EN ISO/IEC 17025.

S tim u vezi ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač dostavio izjavu zahtijevanu tačkom 8.2.2. tenderske dokumentacije, čime je zahtjev ugovornog organa ispunjen.

Ovaj organ dalje utvrđuje da je odabrani ponuđač dostavio *Izjavu o namjeri podugovaranja u vezi člana 73. stav (1) Zakona o javnim nabavkama* na strani 13. ponude, kojom odabrani ponuđač izjavljuje da ima namjeru dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane u visini 70% od vrijednosti ponude bez PDV-a.

Daljnjim uvidom utvrđeno je da je ponuđač je na strani 24. dostavio dokument iz kojeg se utvrđuje da je Zavod za javno zdravstvo FBiH dopisom broj M-06-02-4-93-1/20 od 15.5.2020. godine dostavio kopiju Certifikata o akreditaciji kojim se potvrđuje da Zavod za javno zdravstvo FBiH ispunjava standarde BAS EN ISO/IEC 17025, te na strani 25. samu kopiju Certifikata.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da certifikat za norme BAS EN ISO/IEC 17025 dostavlja najpovoljniji ponuđač u roku od pet dana od dana prijema

odluke o izboru, te ovaj organ nije ulazio u razmatranje valjanosti sertifikata priloženog u samoj ponudi, jer to nije bio zahtjev tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ne može zabraniti podugovaranje, te da nije sporno da ponuđač može dio ugovora prenijeti na treće strane. Nije sporno ni da se ponuđač može osloniti na kapacitete drugih subjekata. Međutim ugovorni organ u skladu s članom 44. stav (1) provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Također nije sporno ni to da ponuđač u skladu s članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata. Također ovaj organ napominje da je članom 73. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacija podgovarača u skladu s članom 44. ovog zakona.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač dostavio traženu izjavu da posjeduje sertifikat za norme BAS EN ISO/IEC 17025 kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu s tačkom 8.2.2. tenderske dokumentacije, a da je sam sertifikat bio dužan dostaviti nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te imajući u vidu da žalitelj spori sertifikat dostavljen u ponudi koji ponuđač nije bio dužan ni dostaviti, a ne sertifikat dostavljen nakon odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Advokat Hamid Džandžanović Sarajevo
- JKP Čapljina
- Dom zdravlja Čapljina
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić

